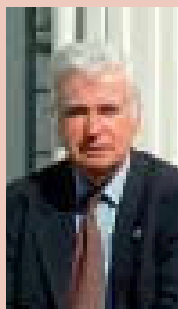


Prof. van Londen van de LCTI: *‘Ik ben al zo vaak opgeheven!’*

Een jaar na de invoering van de wet op de Leerling Gebonden Financiering (LGF) is het tijd voor evaluatie. De minister, de Tweede Kamer maar ook de betrokken instanties kijken terug en vooruit. De redactie kijkt in dit interview terug en vooruit met de Landelijke Commissie Toezicht Indicatiestelling (LCTI), een door de wet voorgeschreven instelling die toeziet op het werk van de Commissies voor Indicatiestelling.



Prof. drs. J. van Londen

“**H**et is een bijzonder moment om over de toekomst van de LCTI te praten”, begint prof. van Londen, voorzitter van de LCTI. “Zeer onlangs heeft de Tweede Kamer in een motie vastgesteld, dat ons werk op 1 augustus 2006 wel gedaan zal zijn. We zijn daarvan geschrokken. De minister heeft deze motie wel krachtig ontraden, dat was hartverwarmend! Nu heeft zij ons gevraagd haar te adviseren over hoe het met onze taken verder moet gaan.”

Van Londen blijft er overigens nuchter onder: “Ik ben al zo vaak opgeheven!”, glimlacht hij. Hij heeft ervaring als directeur-generaal van volksgezondheid (dat werd opgeheven en destijds in een ander ministerie ondergebracht) en in het preventiefonds (dat werd opgeheven; daarvoor in de plaats kwam ZorgOnderzoek Nederland).



Drs. R. Balm

“Toch is het jammer, dat het werk mogelijk stopt, nu we net zijn begonnen met een belangrijke kwaliteitsverbetering”, merkt drs. Ria Balm op. Zij is onderzoeker bij de LCTI en houdt zich vooral bezig met de dossiers uit cluster 2. “Het overleg tussen de LCTI en de deskundigen in het veld loopt op dit moment namelijk heel goed. Een compliment voor cluster 2 is hier wel op zijn plaats. Deskundigen hebben vanuit het veld een belangrijke bijdrage geleverd aan de voorstellen tot wijziging en vereenvoudiging. En er wordt steeds beter gerapporteerd. Een voorbeeld is de verbeterde logopedische rapportage waarin systematisch de spraaktaalaspecten worden beschreven en onderbouwd met waar mogelijk testcores. De onderwijskundige rapportages worden ook steeds beter.

De rapportage over de logopedische behandeling kan nog meer worden geëxpliciteerd: met welke methodes is er gewerkt, met welke resultaten en dergelijke.”

Naast het toezicht op de Commissies voor Indicatiestelling (CvI), heeft de LCTI ook een ontwikkel- en een onderzoekstaak. Zij ontwikkelt procedures en criteria op basis van de stand van zaken in wetenschappelijk onderzoek en recente inzichten en op basis van ‘good practice’. Dat is soms een lastige klus. “Deskundigen zijn het namelijk nooit volledig met elkaar eens”, vertrouwt van Londen ons toe. “Iedere deskundige trekt zijn eigen conclusies uit wetenschappelijk onderzoek. En dat onderzoek levert ook steeds nieuwe feiten op. Het gesprek daarover is altijd boeiend. Maar voor de duidelijkheid naar ouders en scholen is het nodig dat iemand even de situatie befrist en zegt dat voor het komend jaar de criteria er zó uitzien. Dat stuit veel onderzoekers tegen de borst. De rol van de LCTI is hierin dat deze de knoop doorhakt en de minister hierover adviseert.”

Van Londen’s ervaring is dat de minister meestal het advies van de LCTI overneemt. Alleen bij de laatste criteria-aanpassing is het LCTI-advies ten aanzien van kinderen met het Down syndroom niet overgenomen. Voor deze kinderen is sinds kort een verklaring van een medicus voldoende. Van Londen verwoordt de reactie van de commissie: “Het besluit van de minister leidt ertoe, dat deze kinderen in principe alleen maar in cluster 3 te plaatsen zijn. Wij denken dat dat niet in het belang van het kind is en willen ook andere opties openhouden.”

De Tweede Kamer twijfelt eraan of de ontwikkeltaak van de LCTI wel samen kan gaan met haar taak om toezicht te houden. Ook van Londen heeft ervaren dat deze twee taken soms strijdig zijn.

“Jazeker. Waar de LCTI wel tegenop loopt is dat de

**HET OVERLEG TUSSEN DE LCTI EN DE DESKUNDIGEN
IN HET VELDT LOOPT OP DIT MOMENT HEEL GOED**

werkelijkheid wel eens moeilijk te pakken is. Soms zien we rigiditeit bij Cvl's. Men houdt zich dan heel scherp aan de regels, maar dat blijkt niet altijd in het belang van kind te zijn.... Dat is voor de LCTI een dilemma. Je kunt zo'n Cvl niet op de vingers tikken, omdat ze de regels goed volgen. Aan de andere kant voelen we dan meer voor flexibiliteit, waardoor de ontwikkeling in de indicatiestelling doorgaat. We staan eigenlijk pas aan het begin op het gebied van kwaliteitsontwikkeling!"

Het contact tussen Cvl's onderling speelt ook een grote rol; men meet het eigen handelen af aan hoe de anderen het doen. Het is niet gewenst als de ene Cvl strenger zou zijn dan de andere. Ria Balm: "Het werkveld en de LCTI hebben hierin eigenlijk niet tegenover elkaar gestaan; De Cvl's waren eerder met dezelfde dingen bezig als wij. Juist in cluster 2 gaat men systematisch om met berekenende afwijkingen (BA's). Dit geeft een goed gevoel. Aan de onderbouwing van de criteria met cijfermateriaal wordt van beide kanten gewerkt. De bevindingen hebben geleid tot aanpassingen en verhelderingen. Het wordt steeds duidelijker waarop de resterende verschillen van mening betrekking hebben. Zowel bij de LCTI als bij de betrokkenen in cluster 2 heeft steeds het belang van het kind voorop gestaan."

Dat cijfers niet altijd het belangrijkste gegeven vormen blijkt uit de criteria voor kinderen uit het autistisch spectrum. "Bij deze groep kinderen is het accent meer op de aanvullende observaties gaan liggen. De beschrijvingen van het gedrag volgens vaste protocollen leveren steeds betere informatie op. Wat nog verder ontwikkeld moet worden is een goed onderscheid tussen ASS kinderen in cluster 2 en cluster 4."

Er ontbreken nog te veel instrumenten om kinderen goed te kunnen beoordelen, vindt Ria Balm. "Eén van de redenen waarom het van belang is dat de commissie een goede uitstraling in het veld van wetenschappelijk onderzoek heeft, is om dit veld aan te zetten tot het ontwikkelen van onderzoeksinstrumenten", zegt van Londen.

De komende periode zal de commissie zich onder andere bezig houden met de groep doof- of slechthorend-functionerende kinderen. "Een audiogram alleen geeft geen goed beeld, waar een kind het beste op zijn plek zit, legt van Londen uit. We moeten beter aan kunnen tonen welke expertise een kind nodig heeft en dit in de criteria verwerken."

Het is nu de vraag hoe het er in de nabije toekomst uit zal gaan zien.

"Op dit moment ontstaat er weer de roep om eenvoudiger procedures vanuit de politiek, merkt Ria Balm op. Wanneer echter alleen de hoogst noodzakelijke informatie wordt gerapporteerd, gaat er veel verloren aan expliciete



WE MOETEN BETER AAN KUNNEN TONEN WELKE EXPERTISE EEN KIND NODIG HEEFT EN DIT IN DE CRITERIA VERWERKEN

argumentatie voor de ouders. Daarnaast houden wij te weinig informatie over om goed onderzoek te doen naar de doelgroep. En we waren net goed op weg om op basis van de dossiers een beeld te krijgen van wat ESM is."

De LCTI zal zich in de komende tijd vooral bezig houden met het adviseren van de minister. "Op korte termijn moeten we aangeven op welke terreinen er efficiënter gewerkt kan worden met behoud van kwaliteit. In het najaar zal de minister een uitgebreide brief naar de Kamer sturen. Daarvoor moeten wij ook bouwstenen aanleveren. Het gaat daarbij om een lange termijn visie op het gehele funderend onderwijs. Dus ook over de samenhang tussen WSNS en de leerlinggebonden financiering. Er blijft, ook voor ons, dus nog even wat onduidelijkheid." **VHZ**

Het advies dat de LCTI over criteria aan de minister heeft gegeven is te vinden op de website van de LCTI www.lcti.nl). Hier is ook de uitgebreide rapportage van de LCTI te vinden. In het eerste jaar van de LGF zijn door de vier Cvl's in cluster twee bijvoorbeeld al ruim 4300 dossiers behandeld (zo'n 30 dossiers per Cvl per week!). 87% van deze kinderen kreeg een indicatie.